

QUELQUES INFORMATIONS à l'attention des LECTEURS
des EI de la section AIDE-SOIGNANT de l'IEPSCF de Tournai

Ces quelques notes ne peuvent commencer sans vous remercier de votre précieuse et indispensable collaboration à l'évaluation des épreuves intégrées (EI¹) de la section AS² de notre établissement. Vous avez accepté de lire et d'évaluer un travail servant, au décours d'une formation, à certifier l'acquisition de certaines connaissances et compétences et donc de diplômer un étudiant. Dans ce document laissé à votre discrétion, nous vous donnons quelques aspects pratiques, les critères d'évaluation ainsi qu'un aperçu des acquis méthodologiques de nos étudiants.

1. Choix de lecture :

Au moment où les travaux des étudiants sont remis, ils sont aussi mis en ligne. Vous vous êtes inscrit à la liste de diffusion LECTEURSEIAS. Lors de la mise en ligne, vous recevez un message contenant l'invitation à choisir, le lien vers la page et la date de la séance EI. Vous recevez ce message un mois avant la date de présentation des EI.

Vous manifestez votre intérêt en répondant au message ou en écrivant à eias@lereservoir.eu tout en précisant le ou les titres dont vous souhaitez être lecteur. La répartition se fait d'abord selon le principe du « *premier arrivé, premier servi* ». Les travaux peuvent être lus en ligne et/ou téléchargés. Nous privilégions cette voie afin de limiter le nombre d'exemplaires imprimés par les étudiants tant pour des raisons économiques qu'écologiques. Nous vous remercions de votre compréhension.

2. Constitution du Jury :

Une fois la liste des lecteurs bouclée, le programme est établi. Par un nouveau courriel, vous recevez ce programme validant ainsi votre participation à l'heure établie. Notez que ce document, le programme comme l'évaluation restent accessibles à tout moment à la page www.leservoir.eu/PURGATOIREAS.html.

3. Evaluation de l'écrit :

Votre première mission est de lire la production écrite de l'étudiant. La fiche, en [annexe I](#) de ce document, reprend les critères d'évaluation. D'abord, nous vous demandons de noter vos commentaires et questions sur un document, présenté dans l'[annexe II](#). Quelques détails sur la

¹ Lire « épreuve intégrée de la section » à chaque acronyme TFE ou EI.

² Lire « aide-soignant, aide-soignante ».

manière d'évaluer suivent. En effet, il ne s'agit pas d'attribuer d'emblée une note. Cette opération sera réalisée avec l'ensemble du Jury lors de la délibération.

La fiche d'évaluation distingue deux parties : le seuil de réussite et le degré de maîtrise. Les 17 premiers critères sont ceux du seuil de réussite. Il faut donc que l'étudiant les valide d'abord avant d'évaluer son degré de maîtrise. Sans le seuil de réussite, l'étudiant est ajourné ou refusé et il n'y a pas de note à communiquer. Par contre, le Jury justifiera de cette décision en précisant les critères non acquis. Un document facilitant ces motivations est disponible ([annexe III](#)).

Le degré de maîtrise s'évalue donc si le seuil de réussite est atteint et permet d'attribuer une note³ comprise entre 50 et 100%. Nous vous aiderons à cela lors de la délibération. Si toutefois, en cours de lecture, vous rencontrez une difficulté, n'hésitez pas à écrire à eias@lereservoir.eu.

4. Séance de présentation :

Au jour et à l'heure prévus, vous êtes attendu comme membre du Jury et vous prendrez place devant, face à l'étudiant qui présente son EI. Notez que la séance est publique. Ensuite, l'étudiant prend la parole pour présenter son travail dans un délai compris entre 10 et 15 minutes. Ensuite, la soutenance proprement dite prend le relais ; c'est la séance des questions-réponses. Vous aurez, en tant qu'invité, à intervenir le premier en donnant vos commentaires, en posant un certain nombre de questions à l'étudiant afin de juger de ces capacités. C'est votre avis de professionnel des soins que nous attendons. Tout en respectant les acquis d'apprentissage listés, nous vous demandons d'utiliser votre système de valeurs. Veuillez identifier sur le document de l'annexe II les questions que vous posez effectivement lors de cette séance. Les autres membres du Jury interviendront après.

5. Délibération :

La dernière étape de cette séance est la délibération. L'étudiant et le public quittent le local. Chacun remet sa feuille d'évaluation ainsi que ses commentaires. Chacun émet son avis et nous discutons avant de décider de commun accord du niveau à attribuer à l'étudiant. Votre signature sera demandée sur le procès-verbal et, le cas échéant, l'attestation de réussite et le diplôme. La décision⁴ est transmise à l'étudiant et non sa note.

Nous restons à votre disposition pour échanger sur cette délicate mission qui consiste à évaluer. Nous vous remercions, une fois encore, de ce temps consacré, de cette collaboration. La suite dresse sommairement ce qui est attendu des étudiants.

³ Une échelle d'appréciation est suggérée par AB, assez bien – B, bien – TB, très bien – E, excellent.

⁴ Réussite, ajournement ou échec.

De quoi dispose l'étudiant pour y parvenir ?

Cette épreuve intégrée clôture une formation de plus de 1.850 périodes⁵ dont un certain nombre est consacré à développer des aptitudes et des connaissances permettant à l'étudiant de mener à bien cette démarche, son EI. Le projet est mis en place dès le début des périodes d'enseignement. Une page est dédiée aux [modalités](#) de cette EI. Outre une procédure à respecter, nous mettons à disposition des étudiants un accompagnement qui prend, au minimum, la forme de deux « caisses à outils ». Il s'agit de la balise alpha et de la balise bêta. La première, α , met à leur disposition une série d'outils leur permettant d'avancer sur le contenu, le fond de leur travail. L'autre, β , leur donne des recommandations pour la mise en forme de leur EI. Ces documents vous sont [accessibles](#).

L'EI se construit autour d'une problématique que l'étudiant choisit. Cette problématique concerne une situation, un soin, un soigné, une institution, un « cas », un problème ou même un projet. Un questionnement naît de cette situation-problématique et l'étudiant se met en recherche. Il a comme objectif d'établir une EI en trois grandes parties : une partie contextuelle, une partie théorique et une partie pratique. La première précise le contexte où réside la problématique, en décrivant les caractéristiques de la situation. La deuxième se base sur des recherches documentaires afin de comprendre les éléments en présence. La troisième partie, plus pratique, envisage les moyens d'améliorer concrètement la situation. Ces moyens sont donc majoritairement proposés aux soignants et tout particulièrement, aux aides-soignants. Les critères d'évaluation, du seuil de réussite au degré de maîtrise, les orientent aussi dans le développement de leur EI.

Ils sont accompagnés dans ce développement par différentes activités au cours de leur formation. Ils peuvent solliciter aussi souvent que nécessaire les accompagnants que nous sommes. Toutefois, ils sont et restent responsables de ce qu'ils écrivent et disent.

Pour la présentation, en dehors du temps limité, ils peuvent donner libre cours à leur créativité professionnelle. Ils ont aussi la possibilité de s'entraîner à la prise de parole comme à l'utilisation de médias.

Nous nous tenons à votre disposition pour de plus amples renseignements ; la discussion reste toujours ouverte. Nous pensons également que cette manière de procéder offre des perspectives non seulement à l'étudiant mais aussi au métier et à sa culture en voie de professionnalisation.

Merci de votre collaboration.

Yanick PERE & Patrick VANTOMME

Accompagnement EI AS

eias@lereservoir.eu

⁵ Une période de cours contient 50 minutes.



EAFC

TOURNAI EUROMÉTROPOLE

Enseignement pour Adultes et Formation Continue

SECTION : Aide-soignant

FICHE D'ÉVALUATION de l'ÉPREUVE INTÉGRÉE

Travail présenté par : **NOM, PRÉNOM DE L'ÉTUDIANT**

Session de présentation :

Année scolaire :

LECTEUR EXTERNE

LECTEUR INTERNE

ACCOMPAGNANT

Critères d'évaluation du seuil de réussite :

- L'étudiant respecte les usages de la langue française à l'écrit et à l'oral.
- L'étudiant met en œuvre un questionnement au départ d'une situation-problème relevant du métier d'aide-soignant (3.1).
- La réflexion de l'étudiant mobilise des ressources (5.1).
- L'étudiant a organisé une recherche selon la méthodologie définie et fait part des références de celle-ci (3.2).
- L'étudiant communique avec rigueur dans le langage de la profession (3.3).
- L'étudiant comprend les termes et notions qu'il utilise en les rendant explicite (3.4)
- L'étudiant expose d'une manière conforme aux usages de la profession ses arguments à l'écrit, à l'oral et/ou au cours du débat (3.5).
- Le contexte dans lequel la problématique prend sa source est décrit (1.1).
- Le contexte est bien celui d'un soin, d'une équipe de soins ou d'une institution de soins (1.2).
- L'étudiant élabore des analyses et/ou des propositions d'intervention en lien avec la problématique étudiée (6.1).
- L'étudiant élabore des analyses et/ou des propositions d'intervention en lien avec le contexte choisi (6.2).

- Les analyses et/ou propositions d'intervention de l'AS tiennent compte des limites d'exercice et de la délégation (2.1).
- Les analyses et/ou propositions d'intervention tiennent compte de l'éthique et/ou de la déontologie (2.2).
- Le travail en équipe et/ou la pluridisciplinarité sont abordés dans les analyses et/ou propositions (4.1).
- La relation et la qualité des prestations auprès du patient et/ou de sa famille, directement ou indirectement, y sont développées (4.2).
- L'étudiant établit des liens entre sa problématique et certaines AE de sa formation (5.2).
- L'étudiant démontre sa capacité à interroger ses observations et à les confronter (5.3)

Si tous les critères sont acquis, les Acquis d'Apprentissage sont validés. Il reste à évaluer le degré de maîtrise.

Si ce n'est pas le cas, il reste à motiver sur base des critères et des AA (cf. liste).

ACQUIS D'APPRENTISSAGE (AA) : SEUIL DE REUSSITE OUI - NON

DEGRE DE MAITRISE (si OUI aux AA) :

Critères d'évaluation du degré de maîtrise :

- | | | | | |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> le niveau de précision : la rigueur au niveau de la terminologie | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau de précision : des concepts et techniques | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau de précision : la rigueur des observations | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau de cohérence ⁶ : la présence de liens logiques | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'intégration : la capacité à s'approprier des notions et concepts | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'intégration des techniques et démarches dans sa pratique | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'intégration : la qualité des attitudes relationnelles présentées | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau de réflexivité : la capacité de prise de recul | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau de réflexivité : la qualité de l'auto-évaluation | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'autonomie : la capacité de faire preuve d'initiatives | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'autonomie : la réflexion personnelle ⁷ | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |

⁶ la capacité à établir une majorité de liens logiques pour former un ensemble organisé.

- | | | | | |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> le niveau d'autonomie : la capacité à élargir le débat : | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> le niveau d'autonomie : la capacité à argumenter et à nuancer ses propos : | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> la qualité rédactionnelle du travail écrit : | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |
| <input type="checkbox"/> la clarté de la présentation orale : | <input type="checkbox"/> AB | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> TB | <input type="checkbox"/> E |

Note globale : %

En cas d'ajournement, les motivations s'inspirent des AA et des critères non acquis. Ils sont cochés.

Nom et prénom du membre du Jury :

Date & Signature :

⁷ basée sur une exploitation des ressources et des idées en interdépendance avec son environnement.

SECTION : Aide-soignant

RELEVÉ des COMMENTAIRES et QUESTIONS de l'ÉPREUVE INTÉGRÉE

Travail présenté par :

LECTEUR EXTERNE LECTEUR INTERNE ACCOMPAGNANT

Veillez identifier en entourant⁸ les questions et commentaires que vous avez effectivement émis au moment de la séance des questions-réponses.

1. **Commentaires et questions portant sur l'ÉCRIT :**

2. **Commentaires et questions portant sur l'ORAL :**

Nom et prénom du membre du Jury :

Date & Signature :

⁸ ou soulignant ou surlignant...



EAFC

TOURNAI

EUROMÉTROPOLE

Enseignement pour Adultes et Formation Continue

SECTION : Aide-soignant

CRITERES D'AJOURNEMENT OU DE REFUS D'UNE EI DANS LA SECTION AS

Ces critères se réfèrent directement à la grille d'évaluation de l'EI (UE11) de la section AS. Ils sont des motivations à ajourner ou à refuser un étudiant qui n'a pas atteint le seuil de réussite.

- L'étudiant ne respecte pas les usages de la langue française à l'écrit
- L'étudiant ne respecte pas les usages de la langue française à l'oral
- L'étudiant ne met pas en œuvre un questionnement
- La situation-problématique ne relève pas du métier d'aide-soignant
- L'étudiant n'a pas organisé une recherche
- L'étudiant ne fait pas part des références de sa recherche
- L'étudiant ne mobilise pas de ressources
- L'étudiant ne porte pas de réflexion sur les sources
- L'étudiant n'utilise pas le langage adapté d'un(e) AS
- L'étudiant n'est pas capable d'explicitier les termes qu'il utilise.
- L'étudiant n'expose aucun argument à l'écrit, à l'oral et/ou au cours du débat
- L'étudiant avance ses arguments de manière non professionnelle
- Le contexte dans lequel la problématique prend sa source n'est pas décrit
- Le contexte décrit n'est ni celui d'un soin, ni d'une équipe de soins, ni d'une institution de soins
- L'étudiant n'élabore pas d'analyses
- L'étudiant n'énonce pas de propositions d'intervention
- Les analyses élaborées ne sont pas en lien avec la problématique étudiée
- Les propositions d'intervention ne sont pas en lien avec la problématique étudiée
- Les analyses élaborées ne sont pas en lien avec le contexte choisi
- Les propositions d'intervention ne sont pas en lien avec le contexte choisi

- Les analyses élaborées ne tiennent pas compte des limites d'exercice et de la délégation
- Les propositions d'intervention de l'AS énoncées ne tiennent pas compte des limites d'exercice et de la délégation
- Les analyses élaborées ne tiennent pas compte de l'éthique et/ou de la déontologie
- Les propositions d'intervention énoncées ne tiennent pas compte de l'éthique et/ou de la déontologie
- Le travail en équipe et/ou la pluridisciplinarité ne sont pas abordés dans les analyses et/ou propositions
- La dimension relationnelle, au patient et/ou à sa famille, n'est pas développée
- La qualité des prestations auprès du patient et/ou de sa famille, directement ou indirectement, n'est pas mise en évidence
- L'étudiant n'établit aucun lien entre sa problématique et certaines AE de sa formation
- L'étudiant ne fait pas part de ses observations.
- L'étudiant n'interroge pas ses observations
- L'étudiant ne confronte pas ses observations avec d'autres sources d'information

Eléments complémentaires :

Pistes d'amélioration suggérées à l'étudiant :

Date & Signature :

Membres du Jury (signature) :